



Scuola di Diritto Avanzato

Direttore scientifico: **Luigi VIOLA**

www.scuoladirittoavanzato.com

OverLex.com
PORTALE GIURIDICO

8.1.2017

Equazione dell'interpretazione perfetta applicata ad un caso affrontato dalle Sezioni Unite 24772/2008 in tema di mandato senza rappresentanza.

Sezioni Unite 24772/2008:

come si interpreta l'inciso "diritti di credito" ex art. 1705 comma 2 c.c.?

TESI 1: "diritti di credito" si interpreta nel senso di **qualsiasi azione** perché è azione surrogatoria modellata sulla base dell'art. 2900 c.c.

→ si realizza un'interpretazione per analogia (AL) perché si cerca una norma simile nel sistema.

L'equazione perfetta non è utilizzabile perché è evidenziata una sola argomentazione, così che non è possibile dire che $IL = IS$.

Di conseguenza, si deve utilizzare il modello di interpretazione preferibile (IPr) secondo cui $IPr = IL + IS$.

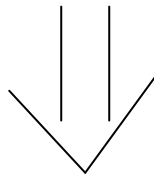
$$IS = IR + AL + AI \Rightarrow IPr = IL + (IR + AL + AI)$$

Nel caso in esame abbiamo solo AL, per cui

$$IL = 0$$

$$IR = 0$$

$$AI = 0$$



$$IPr = 0 + (0 + AL + 0) \Rightarrow IPr = AL$$

TESI 2 (ACCOLTA DALLE SEZIONI UNITE): *il riferimento a "diritti di credito" va circoscritto all'esercizio dei diritti sostanziali acquistati dal mandatario, rimanendo escluse le azioni poste a loro tutela (annullamento, risoluzione, rescissione, risarcimento del danno);* ciò in quanto:

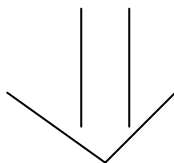
- è scritto diritto di credito e non azione; la nozione di credito presuppone la permanenza del contratto (IL);
- il comma 2 dell'art. 1705 c.c. è eccezione alla regola del comma 1 e, dunque, va interpretato rigorosamente (AI);
- non è utilizzabile l'art. 2900 c.c. perché l'azione surrogatoria presuppone la noncuranza diversamente dall'art. 1705 comma 2 c.c. (AL).

Sappiamo che $IPr = IL + IS$

e che $IS = IL + (IR + AL + AI)$

Nel caso in esame, IR non è presente, per cui $IR=0$.

$$IPr = IL + (0 + AL + AI)$$



$$IPr = IL + (AL + AI)$$

La seconda tesi è preferibile rispetto alla prima:

-la seconda tesi è traducibile nell'equazione: $IPr = IL + (AL + AI)$

-mentre la prima tesi è traducibile nell'equazione: $IPr = AL$.

La seconda tesi è preferibile perché $IL + (AL + AI) > AL$.

Le Sezioni Unite hanno risolto la questione interpretativa posta tramite la disequazione di cui all'art. 12 delle Preleggi.

Anche secondo il modello dell'equazione perfetta, la soluzione delle Sezioni Unite è la preferibile tra quelle esposte, seppur non perfetta.