



# Scuola di Diritto Avanzato

Direttore scientifico: **Luigi VIOLA**

[www.scuoladirittoavanzato.com](http://www.scuoladirittoavanzato.com)

**OverLex**.com  
PORTALE GIURIDICO

8.1.2017

**Equazione dell'interpretazione perfetta applicata ad un caso affrontato dalle Sezioni Unite 24772/2008 in tema di mandato senza rappresentanza.**

## **Sezioni Unite 24772/2008:**

**come si interpreta l'inciso "diritti di credito" ex art. 1705 comma 2 c.c.?**

**TESI 1:** "diritti di credito" si interpreta nel senso di **qualsiasi azione** perché è azione surrogatoria modellata sulla base dell'art. 2900 c.c.

→ si realizza un'interpretazione per analogia (AL) perché si cerca una norma simile nel sistema.

L'equazione perfetta non è utilizzabile perché è evidenziata una sola argomentazione, così che non è possibile dire che  $IL = IS$ .

Di conseguenza, si deve utilizzare il modello di interpretazione preferibile (IPr) secondo cui  $IPr = IL + IS$ .

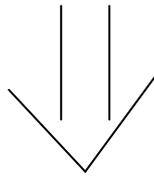
$$IS = IR + AL + AI \Rightarrow IPr = IL + (IR + AL + AI)$$

Nel caso in esame abbiamo solo AL, per cui

$$IL = 0$$

$$IR = 0$$

$$AI = 0$$



$$IPr = 0 + (0 + AL + 0) \Rightarrow IPr = AL$$

**TESI 2 (ACCOLTA DALLE SEZIONI UNITE):** il riferimento a "diritti di credito" va circoscritto all'esercizio dei diritti sostanziali acquistati dal mandatario, rimanendo escluse le azioni poste a loro tutela (annullamento, risoluzione, rescissione, risarcimento del danno); ciò in quanto:

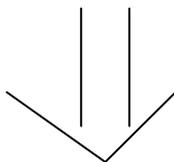
- è scritto diritto di credito e non azione; la nozione di credito presuppone la permanenza del contratto (IL);
- il comma 2 dell'art. 1705 c.c. è eccezione alla regola del comma 1 e, dunque, va interpretato rigorosamente (AI);
- non è utilizzabile l'art. 2900 c.c. perché l'azione surrogatoria presuppone la noncuranza diversamente dall'art. 1705 comma 2 c.c. (AL).

$$\text{Sappiamo che } IPr = IL + IS$$

$$\text{e che } IS = IL + (IR + AL + AI)$$

Nel caso in esame, IR non è presente, per cui  $IR=0$ .

$$IPr = IL + (0 + AL + AI)$$



$$IPr = IL + (AL + AI)$$

**La seconda tesi è preferibile rispetto alla prima:**

**-la seconda tesi è traducibile nell'equazione:  $I_{Pr} = I_L + (A_L + A_I)$**

**-mentre la prima tesi è traducibile nell'equazione:  $I_{Pr} = A_L$ .**

**La seconda tesi è preferibile perché  $I_L + (A_L + A_I) > A_L$ .**

**Le Sezioni Unite hanno risolto la questione interpretativa posta tramite la disequazione di cui all'art. 12 delle Preleggi.**

**Anche secondo il modello dell'equazione perfetta, la soluzione delle Sezioni Unite è la preferibile tra quelle esposte, seppur non perfetta.**