



CORTE DI APPELLO DI MILANO
SEGRETERIA ESAMI AVVOCATO

VERBALE DELLA RIUNIONE DEI PRESIDENTI DELLE SOTTOCOMMISSIONI ESAMI
AVVOCATO SESSIONE 2020

L'anno 2021 il giorno 16 settembre in collegamento mediante la piattaforma Microsoft Teams, alle ore 12.00 sono presenti i Presidenti e i Vicepresidenti delle Sottocommissioni 2020. Sono presenti:

Sottocommissione n.	COMMISSARI
1	avv. PERILLO Marcello
2	avv. TODISCO Paola
3	avv. MEGNA Maria Rosa
4	avv. TEDESCO Stella
5	avv. GIUGNO Cinzia
5	avv. DONDE' Andrea
6	avv. ROSSI GALANTE Franco
7	avv. D'AMICO Renata
7	avv. DE NINA Angelo
8	avv. MAZZON Giovanni
9	avv. DAGNONI Fulvio
9	avv. PIROVANO Flavio
10	avv. SPADA Fabio
11	avv. GATTI Claudia Maria Rosa
11	avv. IACOBINO Goffredo
12	avv. AMOROSI Viviana E. S
13	avv. COLLINI Mauro
14	avv. MARENGHI Gianpaolo
14	avv. TUCCI Giovanna
15	avv. MAZZONE Laura
16	avv. BUCCHERI Salvatore
16	avv. POZZI Davide
17	avv. MARCHESE Ernesto
18	avv. FUMAGALLI Arveno
18	avv. BASSI Pietro
19	avv. CARICATO Alessandra
19	avv. ESPOSITO Fabio
20	avv. CORNALBA Augusto
20	avv. PETRUCCI Marco
21	avv. CASARINI Mauro
22	avv. BERNINI ASTI Cinzia

22	avv. PISONI Luigi
23	avv. TRAINI Pietro
24	avv. DONVITO Antonio
24	avv. RAMONI Ilaria
25	avv. MACCIONI Antonella
26	avv. MERINGOLO Ornella
27	avv. BERRETTI Maria Grazia
28	avv. GIANNI' Giuseppe
28	avv. PASSARELLI Luca
29	avv. MACCIANI Aldo
29	avv. SPAGNOLO Enrico
30	avv. GIANNINI Edilberto
30	avv. TUNDO Giuseppe
31	avv. BERARDI Raffaello
32	avv. SCHILLACI Francesco Paolo
33	avv. FARES Andrea
33	avv. SARNI Vincenza Cinzia
34	avv. ORLANDI Carlo
35	avv. SCHIRO' Massimo

Sono altresì presenti: dott.ssa Redaelli Stefania direttore, dott. Amato Guglielmo funzionario contabile, dott.ssa Astarita Giovanna direttore in servizio presso la Corte d'Appello di Milano.

L' Avv. Perillo informa che sono in completamento le prime prove orali. L'ultima seduta calendarizzata è fissata per il 28 settembre 2021.

Ai fini della predisposizione dei calendari della seconda prova si provvederà ai sensi dell'art.2 comma 7 del DL 31/2021 che dispone *"la seconda prova orale... si svolge a non meno di trenta giorni di distanza dalla prima"* e ai sensi dell'art 4 comma 5 che recita: *"a ciascun candidato, almeno venti giorni prima, è data comunicazione del giorno, dell'ora e del luogo in cui dovrà presentarsi per le prove orali"*.

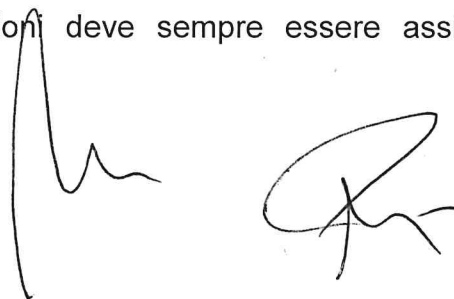
Le modalità dello svolgimento della seconda prova orale torneranno ad essere quelle tradizionali, in presenza, salvo casi eccezionali per documentati impedimenti.

Nella vigente quadro normativo non è previsto il preappello.

Si delibera altresì che i candidati ammessi verranno assegnati alle sottocommissioni con ripartizione orizzontale a partire dalla lettera estratta. E' necessario che il Presidente di ogni sottocommissione indichi alla segreteria la programmazione delle sedute ordinarie.

Dopo la distribuzione dei candidati ammessi tra le varie sottocommissioni, la Segreteria curerà la trasmissione ai Presidenti dell'elenco dei candidati loro attribuiti, con l'indicazione delle materie prescelte da ciascun candidato.

Nella formazione delle singole sottocommissioni deve sempre essere assicurata la presenza delle diverse professionalità.



La prova orale di ciascun candidato dovrà durare non meno di 45 minuti e non più di 60 minuti.

Spetta al Presidente e/o al Vice Presidente della Sottocommissione il compito di regolare lo svolgimento dell'esame, anche con riguardo ai tempi delle interrogazioni.

Si procederà pertanto alla formulazione orale delle domande da porre al candidato, aderendo ai criteri di valutazione adottati dalla Commissione Centrale come da verbale del 15 settembre 2021, già trasmesso ai presidenti e che si allega al presente per farne parte integrante e sostanziale, che si fanno propri, confermando che il candidato inizierà la prova orale dalla materia della deontologia professionale, le cui domande saranno poste dal Presidente.

In relazione all'esame delle prove scritte, si condivide il criterio di cui al già richiamato verbale del 15 settembre 2021 della Commissione Centrale per cui *"La sostituzione dei tre elaborati scritti con unica Prima Prova, in forma orale, e la diversa articolazione delle materie oggetto della seconda prova conducono pertanto a escludere cogenti esigenze di richiamo alle risultanze della stessa prima prova"*.

Le prove orali dovranno assumere un taglio pratico, sondando la capacità di soluzione di casi che verranno sottoposti al candidato, nel rispetto dei criteri stabiliti dall'art.1 bis del D.L. 112/2003, convertito con modificazioni della legge n.180/2003.

Riguardo alle materie di esame si precisa che costituirà limite alla proposizione delle domande il programma ministeriale degli insegnamenti universitari. A tal proposito si evidenzia che:

- il diritto commerciale non include il diritto fallimentare
- il diritto del lavoro include il processo del lavoro
- il diritto amministrativo include il processo amministrativo
- il diritto tributario include il processo tributario
- la procedura civile include il processo del lavoro
- il diritto processuale penale non include il diritto penitenziario.

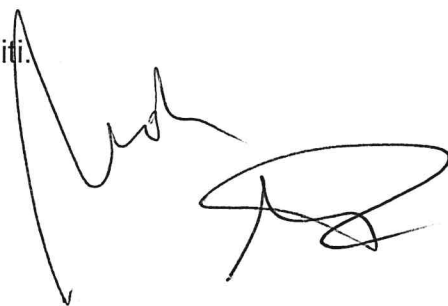
La Commissione delibera altresì di non fornire sul punto altre precisazioni, al di fuori di quelle qui determinate.

Nella valutazione dei candidati la sottocommissione dovrà tener conto dei seguenti criteri:

- a) chiarezza, logicità e rigore metodologico dell'esposizione;
- b) dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici;
- c) dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati;
- d) dimostrazione della capacità di cogliere eventuali profili di interdisciplinarietà;
- e) dimostrazione della conoscenza delle tecniche di persuasione e argomentazione.

Le domande saranno variate per ogni singola seduta di esame della sottocommissione, e nel rispetto dei criteri individuati dal R.D. n.37/1934.

La Commissione all'unanimità approva i criteri sopra definiti.

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and strokes, located at the bottom right of the page.

La Commissione invita i Presidenti, all'inizio di ogni seduta di prova orale, ad informare i presenti sul divieto di registrazione audio e video e al rispetto delle prescrizioni a garanzia del distanziamento sociale e da quanto previsto dai decreti governativi vigenti e dalle ordinanze regionali protocolli anti-contagio a tutela della salute pubblica.

Sarà cura del Presidente che presiede la seduta d'esame orale verificare che tutti i commissari e candidati siano dotati dei dispositivi di protezione individuale e che siano garantite le distanze interpersonali autorizzando un numero limite di persone ad assistere le prove di esame sulla base della capienza dell'aula.

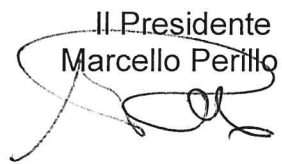
L'osservanza delle disposizioni del presente verbale è demandata ai Presidenti e ai Vice Presidenti delle sottocommissioni.

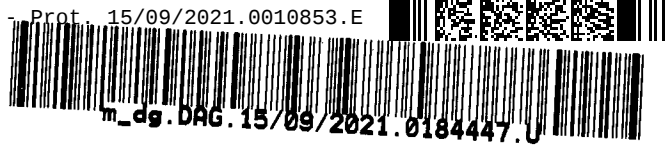
La riunione termina alle ore 12.50.

Il Segretario
Stefania Redaelli



Il Presidente
Marcello Perillo





Ministero della Giustizia

Dipartimento per gli Affari di Giustizia

Direzione Generale degli Affari Interni

Via Arenula, 70 - 00186 Roma -

COMMISSIONE CENTRALE ESAMI ISCRIZIONE ALBI AVVOCATI - ANNO 2020

Ai Signori Presidenti delle prime
Sottocommissioni distrettuali

Ai Signori Presidenti delle
Corti di Appello

loro Sedi

e, p.c.,

Alla Direzione Generale
degli Affari Interni
sede

Alla c.a. dell'egregio Direttore Generale
Consigliere Giovanni Mimmo

Oggetto: Seconda prova orale - Sessione 2020.

Su disposizione del presidente della Commissione Centrale presso questo Ministero, avvocato Cristiana Maccagno, si provvede alla trasmissione, con il verbale di approvazione in data odierna, della deliberazione di competenza che dispone in ordine alla

**INDICAZIONE DEI CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI AMMESSI
ALLA SECONDA PROVA ORALE**

ai sensi del d.l. 13 aprile 2021 n. 31, convertito in legge 15 aprile 2021 n. 50.

Con viva cordialità.

Il Segretario
(Marta Allocca)



MINISTERO DELLA GIUSTIZIA
Dipartimento per gli Affari di Giustizia
Direzione Generale degli Affari Interni

Via Arenula, 70 – 00186 Roma –

Commissione Centrale, costituita con decreto ministeriale 20 gennaio 2021, per la sessione degli esami per l'iscrizione negli albi degli Avvocati – anno 2020, ai sensi del decreto legge 21 maggio 2003 n. 112, convertito in legge 18 luglio 2003 n. 180.

VERBALE n. 5

L'anno **2021**, addì 15 del mese di settembre alle ore 11, si è riunita, per convocazione e con modalità da remoto, nel rispetto della normativa Covid vigente, la Commissione Centrale per l'esame di Avvocato - Sessione per l'anno 2020, per procedere alle deliberazioni di competenza ai sensi del decreto-legge 13 marzo 2021, n. 31, convertito con modificazioni dalla legge 15 aprile 2021 n. 50 (nel seguito il "**DL 31/2021**"), all'esito della prima prova orale di esame (nel seguito la "**Prima Prova**") in ordine alla seconda prova orale di esame per l'iscrizione all'albo degli avvocati (nel seguito la "**Seconda Prova**").

Sono presenti, in collegamento su piattaforma dedicata Teams, i Signori:

avv. **Cristiana MACCAGNO**
dott. **Giovanni MAMMONE**
avv. **Massimo VINCENTI**
avv. **Leonardo SALVEMINI**
prof. **Franco SCIARRETTA**

Presidente
Componente titolare
Componente titolare
Componente titolare
Componente titolare

Svolge le funzioni di Segretario, in collegamento sulla medesima piattaforma, la Signora Marta Allocca, funzionario giudiziario addetto.

Prende la parola il Presidente avvocato Cristiana Maccagno, illustrando l'oggetto della convocazione e, richiamati i precedenti, riportandosi al contenuto del documento in data odierna, del quale viene data integrale lettura e con il quale la Commissione, in adempimento delle previsioni di legge, provvede in ordine alla indicazione dei criteri per la valutazione dei candidati ammessi alla Seconda Prova orale, all'esito positivo della Prima Prova, ai sensi del DL 31/2021.

La Commissione Centrale, in persona dei presenti, verificatane la corrispondenza all'esito degli approfondimenti svolti sul contesto normativo e regolamentare, all'unanimità

delibera

di determinare i criteri per la valutazione dei candidati ammessi alla Seconda Prova di esame, secondo le previsioni di legge, in conformità al documento che, del pari sottoscritto dal Presidente e dal Segretario

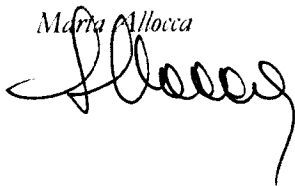
in ogni sua pagina, anche ai fini dell'art. 65 del decreto legislativo 7 marzo 2005, n. 82, viene allegato al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale.

Di detto documento si dispone la pubblicazione mediante inserimento sul sito del Ministero di giustizia, anche per gli effetti di cui all'art.41, comma 4, del decreto legislativo 2 luglio 2010 n.104.

Tanto deliberato e disposto, il presente verbale viene chiuso alle ore 11,25.

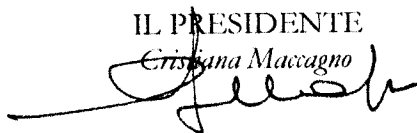
IL SEGRETARIO

Marta Allocca



IL PRESIDENTE

Cristiana Maccagno



MINISTERO DELLA GIUSTIZIA

Dipartimento per gli Affari di Giustizia
Direzione Generale degli Affari Interni
Via Arenula, 70 – 00186 Roma –

COMMISSIONE CENTRALE ESAMI ISCRIZIONE ALBI AVVOCATI – ANNO 2020

*

INDICAZIONE DEI CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI AMMESSI ALLA SECONDA PROVA ORALE AI SENSI DEL DECRETO LEGGE 13 APRILE 2021 N. 31, CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DALLA LEGGE 15 APRILE 2021 N. 50

La Commissione Centrale, composta dai Signori

avv. Cristiana MACCAGNO	Presidente
dott. Giovanni MAMMONE	Componente titolare
avv. Massimo VINCENTI	Componente titolare
avv. Leonardo SALVEMINI	Componente titolare
prof. Franco SCJARRETTA	Componente titolare

Visti

- Particolo 22, commi 3, 9 e 10, del regio decreto legge 27 novembre 1933 n. 1578, convertito in legge 22 gennaio 1934 n. 36, come modificato dall'art.1-*bis* del decreto legge 21 maggio 2003 n.112, convertito in legge 8 luglio 2003 n.180, istitutivo della Commissione Centrale (nel seguito la "CC") e delle relative competenze (nel seguito, la "Legge Istitutiva");
- gli articoli 45, comma 3, 47 e 49, della legge 31 dicembre 2012 n.247 (nel seguito, la "Legge 247/2012");
- gli articoli 17 e 17-*bis*, comma 3, del regio decreto 22 gennaio 1934 n.37 (nel seguito, il "R.D. 37/1934");
- i decreti del Ministro della giustizia 14 settembre 2020 e 20 gennaio 2021;
- il decreto legge 13 marzo 2021 n.31, come convertito dalla legge 15 aprile 2021 n. 50 (nel seguito, il "DL 31/2021") e recante misure urgenti per lo svolgimento dell'esame con nuova articolazione in forma orale della prima prova selettiva (la "Prima Prova") e, correlativamente, della seconda (la "Seconda Prova");
- le previsioni del decreto del Ministro della giustizia 13 aprile 2021, di cui all'articolo 3, comma 2, del DL 31/2021 (nel seguito il "DM Attuativo") e le integrazioni e i chiarimenti successivamente forniti dalla Direzione Generale sulle modalità e procedure operative per lo svolgimento degli esami, sia quanto alla Prima Prova, sia, specificamente, quanto alla Seconda.



Richiamate

- le premesse e le conseguenti deliberazioni assunte dalla CC nell'esercizio delle funzioni assegnate e ai fini dello svolgimento della Prima Prova, con le Linee Generali e con le Note Esplicative di cui ai documenti in data 19 aprile 2021 (Criteri) e 11 maggio 2021 (Nota B);
- le disposizioni inerenti all'applicazione e al funzionamento delle relative modalità e procedure, stabilite dal D.M. 13 aprile 2021, con le integrazioni e i chiarimenti successivi, e le correlate osservazioni a conforto della CC, di cui ai documenti 11 maggio 2021 e 28 maggio 2021 (Nota A).

Dato atto

- della prossimità dell'avvio della Seconda Prova e delle specifiche previsioni dell'articolo 2, comma 7, del DL 31/2021, in ordine all'articolazione e allo svolgimento relativi, con richiamo all'originario schema di cui all'articolo 17-*bis* R.D. 37/1934 (discussione di brevi questioni relative a cinque materie; dimostrazione di conoscenza dell'ordinamento forense), salvi gli adattamenti alla innovata struttura della Prima Prova.

Tanto premesso,

la Commissione Centrale, all'unanimità dei componenti titolari, provvede all'indicazione dei criteri di valutazione dei candidati ammessi alla Seconda Prova, come segue.

1. Il riferimento di cui all'articolo 1, comma 2, DL 31/2021 alle norme previgenti, per quanto non espressamente regolato, consente integrale conferma delle pregresse determinazioni adottate dalla Commissione in ordine all'originario schema, da ultimo con le deliberazioni relative alla sessione 2019 di cui al documento 10 luglio 2020 (in Allegato A al presente per formarne parte integrante), fatto salvo quanto non compatibile con la innovata disciplina.
2. La sostituzione dei tre elaborati scritti con unica Prima Prova, in forma orale, e la diversa articolazione delle materie oggetto della Seconda Prova conducono pertanto a escludere cogenti esigenze di richiamo alle risultanze della stessa Prima Prova, mentre la ridotta composizione delle Sottocommissioni comporta la diversa articolazione del punteggio minimo di valutazione della idoneità del candidato.
3. Del pari, quanto alle previsioni inerenti all'applicazione e al funzionamento delle modalità e delle procedure per lo svolgimento dell'esame, anche per quanto attenga a problematiche connesse all'emergenza sanitaria, si conferma il riferimento - come già per la Prima Prova - alle competenze della Direzione ministeriale, e segnatamente ai chiarimenti forniti con la nota del Direttore Generale 30 luglio/2 agosto 2021 con prot. m_ dg. DAG. 0159734 e successivi, fermi i richiami a conforto già espressi dalla CC per la Prima Prova con la Nota A, in particolare quanto alle



esigenze di funzionalità ed efficienza delle Sottocommissioni, tali da assicurare – pur nella ridotta formazione - il miglior svolgimento anche della Seconda Prova.

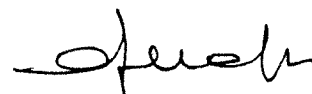
4. Si richiama, in ogni caso e a ulteriore conforto, la rilevanza del rispetto della composizione per rappresentanze, nonché della compresenza di tutti i membri di ciascuna Sottocommissione.

Si richiama, inoltre, l'osservanza delle pertinenti previsioni dell'articolo 4, con registrazione a verbale delle eventuali esigenze di collegamento da remoto e delle relative modalità, quali stabilite dal presidente della Corte di appello, assicurata in ogni caso la presenza presso la sede d'esame del segretario e del candidato e ritenuta auspicabile la presenza almeno del presidente della Sottocommissione.

5. Si conferma, per il resto, operante ed esaustivo il vincolo di adozione dei criteri legali di valutazione, che qui pertanto si ripropongono:

- a) chiarezza, logicità e rigore metodologico dell'esposizione;
- b) dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici;
- c) dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati;
- d) dimostrazione della capacità di cogliere eventuali profili di interdisciplinarietà;
- e) dimostrazione della conoscenza delle tecniche di persuasione e argomentazione.

6. La Commissione unanime esprime, in conclusione e in aggiunta all'apprezzamento della Direzione Generale, vivo e grato compiacimento per l'eccezionale impegno organizzativo da tutti sinora profuso, nella partecipe consapevolezza delle ulteriori incombenze da affrontare con la Seconda Prova.





Ministero della Giustizia

Dipartimento per gli Affari di Giustizia

Direzione Generale della Giustizia Civile

Via Arenula, 70 - 00186 Roma -

Commissione presso il Ministero della Giustizia per esame avvocato sessione 2019 - Decreto Legge 21 maggio 2003 n. 112 coordinato con Legge di conversione 18 luglio 2003 n. 180 - nominata con D.M. del 23 Ottobre 2019

INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE PER L'ESAME DI STATO PER L'ABILITAZIONE ALL'ESERCIZIO DELLA PROFESSIONE FORENSE SESSIONE 2019

La Commissione Centrale per l'esame di Stato per l'abilitazione all'esercizio della professione forense, nominata con D.M. 23 Ottobre 2019, ha definito i seguenti criteri per lo svolgimento e la valutazione delle prove orali in modo da coordinare tutte le Sottocommissioni ed al fine di garantire una uniformità di valutazione delle prove stesse su tutto il territorio dello Stato. Con riferimento alle prove orali si rammenta l'obbligatorietà dell'illustrazione delle prove scritte (art. 17 bis R.D. n. 37/ 1934) cui faranno seguito le domande dei Commissari su ciascuna materia, a partire dalla Deontologia e dall'Ordinamento Professionale Forense, che saranno introdotte a cura del Presidente.

In sede di esame orale si raccomanda, ancora, alle Sottocommissioni di attenersi, nella formulazione delle domande ai candidati, alle materie dagli stessi scelte, senza estendere l'oggetto dell'esame a materie che, ancorché alle prime correlate, esulino da esse o siano per qualsiasi ragione in contrasto con le previsioni del bando.

In merito alle domande sulle materie preventivamente indicate dal Candidato, si raccomanda di variare le aree tematiche in modo da coprire l'intera materia ed evitare la ripetitività degli argomenti trattati.

In caso di preparazione delle domande prima di ogni seduta e successiva scelta a sorteggio da parte del candidato, la Commissione Centrale invita a predisporre un numero elevato di domande specifiche, sempre in funzione della ampiezza della disciplina e della necessità che la materia sia coperta integralmente.

Quanto al dettato dell'art. 30 del R.D. 22.1.1934, n. 37, si pone l'attenzione sulla necessità che nel verbale redatto per le prove orali siano

F. M. A.

Ministero della Giustizia

Giustizia Civile

Commissione

Presidente

indicate le materie oggetto di esame e le domande rivolte ai candidati.

Su ogni singolo verbale è necessaria la sottoscrizione del Segretario e del Presidente della Sottocommissione, unitamente all'indicazione nominativa dei Commissari presenti.

Si ricorda, poi, che l'art. 30 prescrive un tempo minimo di durata della prova orale di 45 minuti e un tempo massimo di 60 minuti: appare, pertanto, necessario indicare nel verbale la durata della interrogazione di ciascun candidato e, in particolare, osservare con attenzione la predetta durata minima della prova, al fine di evitare doglianze o ricorsi concernenti detto profilo.

Sarà cura della Sottocommissione esaminatrice regolare l'accesso del pubblico alla sede di esame nonché contenere il numero delle persone presenti laddove vi sia l'esigenza di assicurare e/o garantire, in rapporto all'ampiezza dei locali, il distanziamento sociale tra le persone.

Parimenti, sarà compito della Sottocommissione verificare il corretto utilizzo dei dispositivi di protezione individuale nonché il rispetto delle norme igienico sanitarie tese a prevenire il pericolo di contagio da COVID 19.

Si raccomanda inoltre che in ogni Sottocommissione sia garantita la presenza, per ogni seduta, di tutte le componenti corrispondenti alle tre figure professionali indicate nell'art. 47 della legge n. 247/2012, secondo la proporzione numerica ivi prevista in maniera specifica e tanto anche in caso di eventuale sostituzione dei componenti stessi.

Per quanto concerne il giudizio sulle prove orali si richiama la sentenza del 20 settembre 2017, n. 7 dell'Adunanza plenaria del Consiglio di Stato che ha confermato, nell'attuale ordinamento, la validità della valutazione espressa mediante voto numerico.

Principio da ultimo ribadito dalla IV sezione del Consiglio di Stato con sentenza n. 1722 del 19.3.2018.

La Commissione, dopo ampia ed articolata discussione, vista ed applicata la Legge 18 luglio 2003, n. 180, nonché il R.d.l. n. 1578/1933 e il R.d. n. 37/1934 e successive modificazioni ed integrazioni, ha definito i seguenti criteri da adottare per la valutazione delle prove orali:

1. padronanza del lessico tecnico-giuridico;
2. chiarezza, logicità, completezza dell'esposizione delle questioni giuridiche oggetto della prova, con particolare riferimento al rigore metodologico nell'illustrazione degli argomenti trattati;
3. capacità di cogliere i punti essenziali dell'istituto giuridico oggetto di esposizione e dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici, strettamente pertinenti alla domanda posta;
4. capacità di cogliere eventuali profili di interdisciplinarietà;

Fulco

Muscarelli

Sanfelice, Roselli, Gruppillo, Di

I sopra indicati criteri dovranno essere fatti propri dalle Sottocommissioni e degli stessi dovrà esserne data lettura ai candidati in sede di esame.

* * * * *

Roma, 10 luglio 2020

Gianfranco

Roberto

Luigi

Am.

Alberto

Federico